

Научная статья / Original article

УДК 81-114.2

doi:10.37632/PI.2025.39.63.003

ЦИКЛИЧНОСТЬ ДИСТАНТНОГО СОГЛАСОВАНИЯ В МУИРИНСКОМ ДАРГИНСКОМ^{*}

И.В. Калякин

Институт языкоznания РАН / Государственный институт русского языка
им. А.С. Пушкина

Аннотация: В данной статье рассматриваются свойства дистантного согласования в муиринском языке даргинской группы (<нахско-дагестанские), представляющие значительный теоретический и типологический интерес. Демонстрируется, что дистантное согласование возможно при всех существующих в языке стратегиях клаузальной комплементации и что оно коррелирует с информационно-структурными свойствами цели согласования, варьируя с дефолтным согласованием. В статье обсуждаются существующие подходы к дистантному согласованию и делается вывод, что лишь подход, опирающийся на механизм циклического согласования, способен адекватным образом объяснить свойства рассматриваемой конструкции.

Ключевые слова: согласование, локальность, дистантное согласование, цикличность, даргинские языки, нахско-дагестанские языки

Для цитирования: Калякин И.В. Цикличность дистантного согласования в муиринском даргинском // Типология морфосинтаксических параметров. 2025. Том 8, вып. 1. С. 56–74. doi:10.37632/PI.2025.39.63.003

^{*} Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда, проект № 25-18-00222, реализуемый в Государственном институте русского языка им. А.С. Пушкина. Автор выражает сердечную благодарность носителям муиринского языка: Абдулле Абдуллаеву, Маликат Абдуллаевой, Асият Абдуллаевой. Автор также признает Е.А. Лютиковой, Д.С. Ганенкову, Л.И. Паско, Д.Е. Касенову и Н.Р. Сумбатовой за множество ценных замечаний и комментариев. Все ошибки, как и всегда, принадлежат автору.

CYCPLICITY OF LONG-DISTANCE AGREEMENT IN MUIRA DARGWA^{*}

Ivan Kalyakin

Institute of Linguistics RAS / Pushkin State Russian Language Institute

Abstract: This paper discusses the properties of long-distance agreement in Muira Dargwa (< Nakh-Daghestanian). I demonstrate that long-distance agreement is possible across all types of complement clauses and that it correlates with information-structural properties of the goal, varying with default agreement. I also discuss the existing approaches to the phenomenon of long-distance agreement and claim that only a Cyclic Agreement approach is able to adequately explain the properties of the construction.

Keywords: agreement, locality, long-distance agreement, cyclicity, Dargwa, Nakh-Daghestanian

For citation: Kalyakin I. Cyclicity of Long-Distance Agreement in Muira Dargwa. *Typology of Morphosyntactic Parameters*. 2025. Vol. 8, iss. 1. Pp. 56–74. (In Rus.) doi:10.37632/PI.2025.39.63.003

1. Введение

В рамках современного минималистского синтаксиса согласование, как и многие другие дистантные синтаксические зависимости, моделируется с помощью операции **обобщённого согласования** — AGREE [Chomsky 2000, 2001].

(1) AGREE (основано на [Zeijlstra 2012: 493])

Зонд $\alpha_{[\star_F\star]}$ инициирует операцию AGREE и копирует значения признаков цели β_F тогда и только тогда, когда выполняются условия (a)–(c):

- a. α имеет не означенные признаки, которые могут быть означенены благодаря β
- b. α обладает по отношению к β структурным приоритетом
- c. β является ближайшей доступной целью для α

^{*} This research has been supported by the Russian Science Foundation, project 25-18-00222 realized at Pushkin State Russian Language Institute. I am deeply grateful to my Muira Dargwa consultants Abdullah Abdullaev, Malikat Abdullaeva and Asiyat Abdullaeva. I am also thankful to Ekaterina Lyutikova, Dmitry Ganenkov, Lada Pasko, Daniar Kasenov and Nina Sumbatova for their very useful comments and suggestions. As usual, all errors are my own.

Как явствует из определения, приведённого в (1), для установления согласовательной зависимости **цель** (goal) должна быть доступной для **зонда** (probe). В общем случае это предполагает необходимость нахождения обоих элементов в пределах одной **локальной области**, обычно ассоциируемой с **фазой** (phase). Соответственно, если в (2) α демаркирует границу фазы, то согласование между H^0 и XP невозможно.

- (2) [... $H^0_{[\star F \star]}$... $[\alpha \dots XP_{[F]} \dots]$]

В тех случаях, когда зонду не удалось обнаружить в своей локальной области подходящей цели, согласование, как предполагается, проваливается [Preminger 2014]. Это значит, что неозначенные признаки зонда получают дефолтное значение, не вызывая при этом краха деривации, *contra* [Chomsky 2000, 2001].

В языках мира, однако, встречаются конструкции, которые на первый взгляд могут ставить под сомнение понимание согласования как операции, ограниченной рамками некоторой локальной области. В примере (3) из языка хинди глагол матричной клаузы согласуется с аргументом вложенной инфинитивной клаузы, несмотря на то, что цель согласования, как кажется, не является доступной, так как находится за пределами локальной области. Подобное явление, когда матричный предикат устанавливает согласовательную зависимость с аргументом вложенной предикации, получило в литературе название **дистантного согласования** (ДС, Long-Distance Agreement).

- (3) *raam-ne* [roṭii khaa-nii] caah-ii
 PN-ERG хлеб.F есть-INF.F.SG хотеть-PFV.F.SG
 ‘Рам хотел съесть хлеб.’ [Mahajan 1990: 237]

ДС засвидетельствовано в целом множестве разнообразных языков, см. обзорную работу [Bhatt, Keine 2019]. Более того, данное явление часто встречается в языках нахско-дагестанской семьи, в которых оно привлекло внимание многих крупных исследователей и во многом с рассмотрения которых ДС начало обсуждаться самым широким кругом лингвистов [Haspelmath 1999; Polinsky, Potsdam 2001; Polinsky 2003; Legate 2005; Koopman 2006; Bošković 2007; Chandra 2007; Сердобольская 2010; Börjeson, Müller 2019; Mursell 2021; Chumakina, Lyutikova 2023; Лютикова 2024]. Важно, однако, что ДС изучалось преимущественно в языках аваро-андо-цезской группы, в то время как даргинские языки зачастую не получали

должного внимания; единственным исключением на данный момент является работа [Сердобольская 2010], в которой обсуждаются данные худуцкого и кункинского идиомов. Данная статья призвана заполнить имеющуюся лакуну, обозначив основные свойства конструкций с ДС в прежде не рассматривавшемся языке даргинской группы — муириинском. Помимо этого, в статье предлагается анализ, представляющий собой модификацию подхода Дж. Легейт [Legate 2005], основная идея которого состоит в том, что ДС является собой результат нескольких последовательных этапов локального согласования. Предложенный анализ, во-первых, адекватно соотносится с фактами муириинского языка, и во-вторых, позволяет свести ДС к привычному локальному согласованию, оперирующему в рамках ограниченных фрагментов синтаксической структуры. Языковой материал, представленный в работе, был собран с помощью метода эlicitации в ходе полевой работы в селении Калкни (Дахадаевский район, Республика Дагестан, Россия) в мае 2025 года.

Работа имеет следующую структуру. В разделе 2 приводится общая информация о муириинском языке, а также базовые сведения о клаузальной комплементации. Раздел 3 содержит описание свойств конструкций с ДС. В разделе 4 формулируется анализ, опирающийся на механизм циклического согласования и способный адекватным образом объяснить свойства ДС в муириинском языке. Наконец, в разделе 5 обсуждаются полученные результаты и намечаются возможные направления будущих исследований.

2. Основные сведения о муириинском языке

Муириинский язык — это язык более чем 20 сёл Дахадаевского и Кайтагского районов Дагестана, принадлежащий нахско-дагестанской языковой семье, северно-центральной даргинской группе [Коряков 2021] и по состоянию на 2010 год насчитывающий примерно 38 000 носителей в пределах традиционной территории. Как и прочие языки семьи, муириинский является агглютинативным языком, который характеризуется эргативным морфосинтаксисом, богатой именной и глагольной морфологией, а также крайне свободным порядком слов (немаркированным, однако, является порядок SOV).

Даргинские языки выделяются на фоне большинства прочих нахско-дагестанских языков тем, что в них наличествует как классно-числовое, так и лично-числовое согласование. Более того, принципы работы этих

механизмов существенно разнятся как между собой, так и между различными даргинскими идиомами. В рамках данной статьи мы ограничимся обсуждением лишь первого явления, см., однако, обзорную работу [Sumbatova 2021].

Мишениями классно-числового согласования обычно являются лексические и вспомогательные глаголы. Морфологически согласование выражается в качестве классно-числового префикса на мишени (у некоторых глаголов классно-числовой префикс может отсутствовать по фонотактическим и диахроническим причинам). Система классов в муириинском языке представлена в таблице 1.

Таблица 1. Система классов в муириинском языке

	SG	1/2PL	3PL
M	w		
F	r	d	b
N	b	d	

В случае лексических глаголов целью классно-числового согласования могут выступать исключительно абсолютивные ИГ. Соответственно, согласование контролирует либо единственный аргумент непереходного глагола (4), либо прямое дополнение при переходном глаголе (5).

- (4) *musa w-ebč'-ib*
 PN(M).ABS М-умирать.PFV-AOR
 ‘Муса умер.’

- (5) *rasul-li pat'imat *w-/r-uc-ib*
 PN(M)-ERG PN(F).ABS М-/F-ловить.PFV-AOR
 ‘Расул поймал Патимат.’

Вспомогательные глаголы, в свою очередь, допускают согласование не только с абсолютивной ИГ, но и с субъектом эргативной (6) или аффективной (7) конструкции. В первом случае такая ИГ оформляется эргативом, а во втором — дативом.

- (6) *rasul-li pat'imat r-urc-u-li saj / sa<r>i*
 PN(M)-ERG PN(F).ABS F-ловить.IPFV-PROG-CVB COP.M <F>COP
 ‘Расул ловит Патимат.’

- (7) *rasul-li-s pat'imat r-ik'-u-li saj / sa<r>i*
 PN(M)-OBL-DAT PN(F).ABS F-хотеть.IPFV-PROG-CVB COP.M <F> COP
 ‘Расул любит Патимат.’

Как и в других даргинских языках, в муириинском клаузальные аргументы представляют собой либо финитные, либо нефинитные клаузы. Именной аргумент матричного предиката может быть оформлен абсолютивом, эргативом или дативом. Нередко матричные предикаты используют несколько стратегий оформления клаузального зависимого.

Финитные зависимые клаузы употребляются при глаголах речи и глаголах восприятия, оформляясь специальным цитативным показателем, в роли которого выступают глаголы *at'* ‘сказать’ в форме перфективного конверба и *AGR-ik'* ‘говорить’ в форме прогрессивного конверба. Пример зависимой клаузы с показателем *AGR-ik'* ‘говорить’ представлен в (8). Помимо этого, финитные клаузы могут вводиться с помощью показателя косвенного вопроса *=al*.

- (8) *zajnab [hani ɿič-ni bic'-li d-uk'-a r-ik'-u-li]*
 PN.ABS каждый коза.ABS-PL ВОЛК-ERG NPL-есть.IPFV-TH F-говорить.IPFV-PROG-CVB
urux r-ik'-u-li sa<r>i
 страх F-говорить.IPFV-PROG-CVB <F> COP
 ‘Зайнаб боится, что волк скушает всех коз.’

Чаще, однако, используются разнообразные нефинитные зависимые клаузы: инфинитив (9), конверб (10) и масдар (11). Причастная стратегия оформления глагола зависимой клаузы, встречающаяся во многих даргинских языках, в муириинском не засвидетельствована.

- (9) *zajnab-li-s [ni? as:-ara] ɿa?ni-li sa<r>i*
 PN-OBL-DAT МОЛОКО.ABS брать.PFV-INF нужный-ADV <F> COP
 ‘Зайнаб нужно купить молока.’

- (10) *ɿa?li-s [pat'imat-li ɿwal čutu d-arq'-ib-li]*
 PN-DAT PN-ERG пять чуду.ABS NPL-делать.PFV-AOR-CVB
b-ik'-u-li saj
 N-хотеть.IPFV-PROG-CVB COP.M
 ‘Али хочет, чтобы Патимат приготовила пять чуду.’

- (11) *murad-li* [ʔa^{li}-li *pat'imat* r-iq-ni-li-čilla] *arv-ib*
 PN-ERG PN-ERG PN.ABS F-ранить.PFV-MSD-OBL-CONT понимать.PFV-AOR
 ‘Мурад слышал, что Али поранил Патимат.’

В дальнейшем мы ограничимся обсуждением лишь инфинитивных и деепричастных зависимых клауз. Имеющиеся данные, однако, свидетельствуют о том, что масдарные и финитные зависимые клаузы обладают в целом аналогичными свойствами. Соответственно, анализ, который будет предложен в разделе 4, без особых затруднений может быть распространён также и на эти два типа зависимых клауз.

3. Свойства дистантного согласования в муириинском языке

В муириинском языке вне зависимости от способа оформления сентенциального аргумента матричный предикат обычно допускает ДС с абсолютным аргументом вложенной предикатии. Тем не менее ДС не является единственной возможной опцией, зачастую оно варьирует с согласованием по неличному классу (показатель *b*-), которое можно рассматривать либо как дефолтное согласование, возникающее в отсутствие подходящей цели, либо как результат локального согласования со всей вложенной клаузой, ср. (10) и (12).

- (12) ʔa^{li}-s [pat'imat-li] šwal čutu d-arq'-ib-li]
 PN-DAT PN-ERG пять чуду.ABS NPL-делать.PFV-AOR-CVB
d-iku-li *saj*
 NPL-хотеть.PFV-PROG-CVB СОР.М
 ‘Али хочет, чтобы Патимат приготовила пять чуду.’

Важно заметить, что стратегии дефолтного/локального и дистантного согласования распределены довольно неравномерно. Явное предпочтение отдается первой стратегии: например, при переводе стимульных предложений с русского языка на муириинский в большинстве случаев первым предлагался именно вариант с дефолтным/локальным согласованием. ДС, в свою очередь, является маркированной стратегией, которая, как отмечалось носителями, предполагает некоторую выделенность ИГ-цели, см. об этом ниже. Аналогичный эффект зафиксирован и в других даргинских языках: санжинском [Forker 2019: 476], а также худуцком и кункинском [Сердобольская 2010].

В предыдущем разделе было показано, что именной аргумент матричного предиката может оформляться абсолютивом, эргативом или дативом. В случае, если он оформляется абсолютивом, матричный предикат допускает согласование лишь с этой ИГ, ср. (8) и (13). Иными словами, необходимым условием для ДС является отсутствие у матричного предиката аргументной ИГ в абсолютиве.

- (13) **zajnab* [hani ʔič-ni bic'-li d-uk:-a r-ik'-u-li]
 PN.ABS каждый коза.ABS-PL волк-ERG NPL-есть.IPFV-TH F-говорить.IPFV-PROG-CVB
uruχ **d-ik'-u-li** *sa< r > i*
 страх NPL-говорить.IPFV-PROG-CVB < F > COP
 Ожид.: ‘Зайнаб боится, что волк скушает всех коз.’

Конструкции с ДС биклаузальны. Пример (14) демонстрирует допустимость наличия отрицательного префикса как на матричном, так и на вложенном предикате. Крайне важно, что оба отрицания являются семантически интерпретируемыми и каждое из них имеет сферу действия, соответствующую их структурной позиции. В [Haspelmath 2016] утверждается, что такая ситуация довольно убедительно говорит в пользу биклаузального статуса рассматриваемой конструкции.

- (14) *pat'imat-li murad-li-ci* [urq'lah-i hark **ħa-d-arq'-iq-ara**]
 PN-ERG PN-OBL-INTER ОКНО-PL открытый NEG-NPL-делать.PFV-CAUS-INF
tiledi **ħa-d-arq'-ib**
 просьба NEG-NPL-делать.PFV-AOR
 ‘Патимат не попросила Мурада не открывать окна.’

О том, что мы имеем дело с биклаузальными конструкциями, может свидетельствовать и допустимость употребления двух наречий одного семантического типа. Так, в примере (15) наличествует два темпоральных наречия: *išħali* ‘сегодня’ модифицирует событие матричной предикатии, в то время как *č'a'ʔa'l* ‘завтра’ — событие вложенной предикатии.

- (15) *išħali* ʔa'li-s [pat'imat-li **č'a'ʔa'l** šwal čutu d-arq'-ib-li]
 сегодня PN-DAT PN-ERG завтра пять чуду.ABS NPL-делать.PFV-AOR-CVB
d-ik:-u-li *saj*
 NPL-хотеть.IPFV-PROG-CVB COP.M
 ‘Сегодня Али хочет, чтобы завтра Патимат приготовила пять чуду.’

Факты, связанные с возможными сферами действия операторов относительно друг друга, также могут указывать на биклаузальный статус конструкций с ДС. Так, пример (16) допускает лишь интерпретацию, при которой кванторная группа *ca darħa* ‘один мальчик’ имеет сферу действия над кванторной группой *ħani čutu* ‘все чуду’. Принимая традиционный взгляд на операцию подъёма квантора, в соответствии с которой данная операция может осуществляться лишь в границах клаузы, такая картина оказывается вполне ожидаемой, если (16) имеет биклаузальную структуру. Более того, неспособность вложенной кванторной группы иметь широкую сферу действия относительно операторов матричной клаузы позволяет утверждать, что данная группа не покидает вложенную клаузу.

- (16) *ca darħa-li pat'imat-li-či [ħani čutu wana d-arq'-iq-ara]*
один ребёнок-ERG PN-OBL-SUPER каждый чуду.ABS тёплый NPL-делать.PFV-CAUS-INF
qar d-arq'-ib
поручение NPL-делать.PFV-AOR
‘Один мальчик велел Патимат подогреть все чуду.’ ($\exists \gg \forall; * \forall \gg \exists$)

- (17) *aba-li rasul-li-či [ħani k:at-ni d-aħx:-iq-ara]*
матер-ERG PN-OBL-SUPER каждый кошка.ABS-PL NPL-кормить.PFV-CAUS-INF
qar ħa-d-arq'-ib
поручение NEG-NPL-хотеть.PFV-AOR
‘Мама не велела Расулу кормить всех кошек.’ ($\neg \gg \forall; * \forall \gg \neg$)

Наконец, диагностичным оказывается и поведение сложных рефлексивных местоимений. Данные местоимения представляют собой строго локальные анафорические выражения, состоящие из двух вхождений простого рефлексивного местоимения *saj*: первый компонент копирует падеж антецедента, в то время как второй оформляется падежом, соответствующим синтаксической позиции аргумента, участвующего в рефлексивном отношении [Калякин 2023]. Пример (18) иллюстрирует, что связывание сложного рефлексива субъектом матричной клаузы невозможно, несмотря на то, что условие на совпадение падежного маркирования удовлетворено. В свою очередь, ИГ *tuħtur* ‘доктор’, маркированная одним из локативных падежей, оказывается единственным возможным антецедентом рефлексива. Данные факты находят своё объяснение, если, во-первых, вновь допустить, что конструкция биклаузальна, и во-вторых, постулировать

в позиции подлежащего зависимой клаузы фонологически не выраженное местоимение, которое оформлено эргативом и кореферентно ИГ *tuχtur* ‘доктор’.

- (18) *rasul-li_i tuχtur-li-ci_j [[sun-ni saj]_{j/*i} 2aħ w-arq'-iq-ara]*
 PN-ERG доктор-OBL-INTER SELF.OBL-ERG SELF.M хороший М-делать-CAUS-INF
tiledi w-arq'-ib
 просьба М-делать.PFV-AOR
 ‘Расул попросил доктора вылечить себя.’

Выше было отмечено, что ДС не является стандартной опцией и используется обычно в контекстах некоторой выделенности ИГ-цели. В цезском языке, как утверждают М. Полинская и Э. Потсдам [Polinsky, Potsdam 2001], такая выделенность предполагает, что цель согласования обязательно интерпретируется как топик. Муиринский язык, по-видимому, предоставляет тут несколько больше свободы: ИГ-цель может быть не только топиком, но и фокусом; подобная ситуация наблюдается как в других даргинских языках [Сердобольская 2010; Forker 2019], так и, например, в некоторых цезских языках: гинухском [Forker 2013] и хваршинском [Khalilova 2009]. Соответственно, при, например, присоединении к абсолютиву вложенной клаузы фокусной частицы, как в примере (19), ДС не только не запрещается, но и становится предпочтительной опцией, в то время как дефолтное/локальное согласование если не невозможно, то крайне затруднено.

- (19) *musa-li rasul-li-ci_i [pat'imat=gina gap r-arq'-iq-ara]*
 PN-ERG PN-OBL-INTER PN.ABS = FOC похвала F-делать.PFV-CAUS-INF
tiledi ??b-/r-arq'-ib
 просьба N-/F-делать.PFV-AOR
 ‘Муса попросил Расула похвалить лишь Патимат.’

Следует также отметить, что вновь в отличие от цезского [Polinsky, Potsdam 2001] в муиринском топикальные адвербии не блокируют ДС (20).

- (20) *pat'imat-li [išħali murad-li-ci_i unc:a hark d-arq'-iq-ara]*
 PN-ERG сегодня PN-OBL-INTER двери.ABS открытый NPL-делать.PFV-CAUS-INF
d-urh-ib=ri
 NPL-рассказывать.PFV-AOR-ATR = PST
 ‘Патимат попросила Мурада сегодня закрыть двери.’

Можно обозначить и ещё один контекст, в котором предпочтение отдается ДС. Даргинские языки допускают дистантный скрэмблинг, т.е. такое фразовое передвижение, при котором составляющая пересекает границы своей клаузы, см. (21).

(21)	<i>musa-li_i</i>	<i>aba-s</i>	[<i>t_i</i>	<i>žuz</i>	<i>b-elč'-uʃ</i>]
	PN-ERG	мать-DAT		книга.ABS	N-читать.PFV-AOR.CVB

<i>b-ik:-u-li</i>	<i>sa< b > i</i>
N-хотеть.IPFV-PROG-CVB	< N > COP

‘Мама хочет, чтобы Муса прочитал книгу.’

В ситуациях, когда дистантному скрэмблингу подвергается абсолютивная ИГ вложенной клаузы, ДС становится обязательным, ср. (12) без скрэмблинга и (22), в котором ИГ *šwal čutu* ‘пять чуду’ после передвижения оказалась в окружении материала матричной клаузы.

(22)	<i>?a'li-s</i>	[<i>šwal</i>	<i>čutu</i>] _i	<i>*b-/d-ik:-u-li</i>	<i>saj</i>
	PN-DAT	пять	чуду.ABS	N-/NPL-хотеть.IPFV-PROG-CVB	COP.M

<i>[pat'imat-li</i>	<i>t_i</i>	<i>d-arq'-ib-li]</i>
PN-ERG	NPL-делать.PFV-AOR-CVB	

‘Али хочет, чтобы Патимат приготовила пять чуду.’

Последний факт, который следует обозначить в данном разделе, связан с рекурсивностью ДС, т.е. способностью структурно более высоких зондов также демонстрировать ДС. Примеры (23a) и (23b) указывают на то, что выбор согласовательного показателя на вспомогательном глаголе полностью зависит от того, согласуется ли лексический глагол с абсолютивной ИГ вложенной клаузы (23a) или нет (23b).

(23) a.	<i>pat'imat-li</i>	<i>musa-c:i</i>	[<i>urq'lah-i</i>	<i>hark</i>	<i>d-arq'-iq-ara</i>]
	PN-ERG	PN-INTER	окно-PL	открытый	NPL-делать.PFV-CAUS-INF

<i>tiledi</i>	<i>d-irq'-u-li</i>	<i>sa< d > i</i>	/	<i>*sa< b > i</i>
просьба	NPL-делать.IPFV-PROG-CVB	< NPL > COP		< N > COP

b.	<i>pat'imat-li</i>	<i>murad-li-c:i</i>	[<i>urq'lah-i</i>	<i>hark</i>	<i>d-arq'-iq-ara</i>]
	PN-ERG	PN-OBL-INTER	окно-PL	открытый	NPL-делать.PFV-CAUS-INF

<i>tiledi</i>	<i>b-irq'-u-li</i>	<i>*sa< d > i</i>	/	<i>sa< b > i</i>
просьба	NPL-делать.IPFV-PROG-CVB	< NPL > COP		< N > COP

‘Патимат просит Мурада открыть окна.’ {a=b}

Помимо этого, в предложениях, состоящих из более чем двух клауз, ДС может иметь место между предикатом матричной клаузы и аргументом наиболее вложенной клаузы. Однако, как явствует из (24), доступность ДС для матричного предиката зависит от предиката промежуточной клаузы. Так, если промежуточный предикат демонстрирует ДС, то данная стратегия доступна и для предиката главной клаузы (24a). Если же промежуточный предикат не согласуется с ИГ *rat'imat* ‘Патимат’, то ДС для предиката объемлющей клаузы будет недоступно (24b). Важно заметить, что в первом случае ДС не является обязательным, матричный предикат по-прежнему допускает дефолтное/локальное согласование — опцию, недоступную для вспомогательных глаголов, ср. (23a) и (24a).

- (24) a. *rasul-li-s ?r-/b-ik:-u-li saj [musa-li murad-li-či*
 PN-OBL-DAT F-/N-хотеть.IPFV-PROG-CVB COP.M PN-ERG PN-OBL-SUPER
qar r-arq'-ib-li [pat'imat gap r-arq'-iq-ara]]
 поручение F-делать.PFV-AOR-CVB PN.ABS похвала F-делать.PFV-CAUS-INF
- b. *rasul-li-s *r-/b-ik:-u-li saj [musa-li murad-li-či*
 PN-OBL-DAT F-/N-хотеть.IPFV-PROG-CVB COP.M PN-ERG PN-OBL-SUPER
qar b-arq'-ib-li [pat'imat gap r-arq'-iq-ara]]
 поручение N-делать.PFV-AOR-CVB PN.ABS похвала F-делать.PFV-CAUS-INF
 ‘Расул хочет, чтобы Муса велел Мураду похвалить Патимат.’ {a = b}

Итак, рассмотрев основные свойства конструкций с ДС в муириинском языке, можно подвести промежуточные итоги. Во-первых, ДС в общем случае вариирует с дефолтным/локальным согласованием и характеризуется эффектами, связанными с информационно-структурными свойствами ИГ-цели. Во-вторых, все рассматриваемые конструкции биклаузальны. Учитывая это, для муириинского ДС оказывается нерелевантно целое семейство анализов, предполагающих реструктурирование [Haspelmath 1999; Boeckx 2009], т.е. образование моноклаузальной структуры, возникающей в результате ослабления клаузальных границ [Wurmbrand 2001]. В-третьих, было показано, что ИГ, выступающая в качестве цели согласования, не должна не только покидать свою клаузу, но и передвигаться на её границу. Как представляется, наиболее показательны тут факты, связанные с дистантным скрэмблингом: если бы ИГ-цель осуществляла скрытое передвижение в локальную область зонда, то, как и в случае дистантного скрэмблинга, опция с дефолтным/локальным согласование должна быть недос-

тупна. Соответственно, анализы, опирающиеся на передвижение ИГ-цели [Polinsky, Potsdam 2001; Chandra 2007] также не могут быть применены к муириинскому языку. Наконец, ДС допускает рекурсию.

4. Дистантное согласование в муириинском языке циклически

В предыдущем разделе были рассмотрены основные свойства ДС в муириинском языке. Было также показано, что анализы, опирающиеся на реструктурирование или передвижение цели согласования в локальную область зонда, не могут быть применены к муириинским данным. Ещё один возможный анализ, в соответствии с которым в матричной клаузе постулируется фонологически не выраженное местоимение, кореферентное вложенной абсолютной ИГ и являющееся подлинной целью согласования [LeSourd 2018], следует отвергнуть по тем же причинам, что и анализы, предполагающие передвижение ИГ-цели в главную клаузу. Более того, данный анализ несостоителен и потому, что в отличие от алгонкинских языков, для которых постулировалось такое нулевое местоимение, в муириинском языке активен Принцип С теории связывания. Тем не менее нельзя и утверждать, что ДС вовсе не имеет никаких ограничений: в частности, было показано, что данный процесс не может осуществляться через границы двух клауз, см. (24).

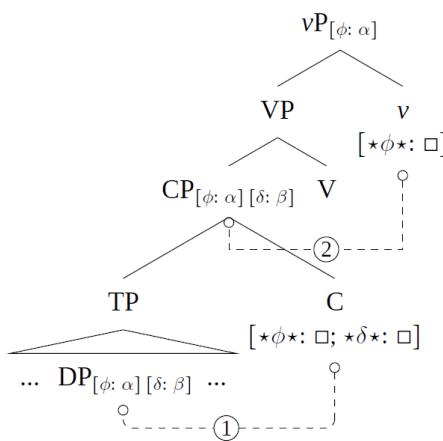
Существует, однако, ещё один подход к ДС, который, как представляется, не испытывает серьёзных трудностей с изложенными выше фактами. Согласно данному подходу, изначально сформулированному Дж. Легейт [Legate 2005], ДС осуществляется **циклически**, т.е. данный процесс является собой результат нескольких последовательных этапов локального согласования, см. также [Koopman 2006; Ozarkar 2020; Mursell 2021]. Так, например, утверждается, что в предложении (25) из языка кашмири с ИГ *koori* ‘девочки’ согласуется лишь глагол вложенной клаузы *vuchini* ‘увидеть’, который, означив свои признаки, сам выступает в качестве цели согласования для более структурно высокого глагола *yatshImut* ‘хотел’, с которым затем аналогичным образом согласуется и вспомогательный глагол *che*.

(25) <i>raam</i>	<i>che</i>	<i>hameeSI</i>	<i>yatshImut</i>	<i>[panInis</i>	<i>necivis</i>
PN-ERG	AUX.PRS-F	всегда	хотел.FPL	SELF.DAT	сын.DAT
<i>khAAirI koori vuchini]</i>					
для	девушки	видеть. INF.FPL			

‘Рам всегда хотел найти девушек для своего сына.’ [Legate 2005: 153]

В рамках данной работы мы предлагаем модифицированную версию подхода Легейт. Релевантный фрагмент структуры предложения с ДС представлен в (26).

(26)



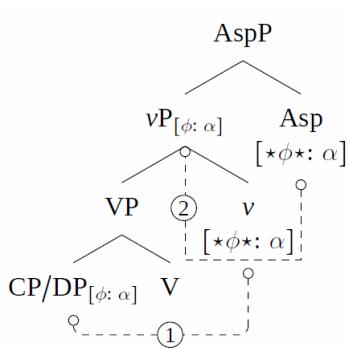
Для деривации, как можно видеть, наиболее существенны два этапа. Во-первых, на вершине С зависимой клаузы постулируется **композитный зонд** (composite probe), объединяющий как A-, так и A'-признаки. К первым относятся ф-признаки (как минимум, класс и число), а ко вторым — обобщённый информационно-структурный признак δ. Последний объясняет корреляцию ДС с топикальной или фокальной интерпретацией ИГ-цели. Вслед за [van Urk 2015; van Urk, Richards 2015] мы утверждаем, что данный композитный зонд характеризуется **многозадачностью** (multitasking) — требованием найти такую цель, которая одновременно удовлетворяет оба признака. Многозадачность зонда объясняет как запрет на независимое зондирование, так и отсутствие эффектов дефектной интервенции [Scott 2021], например, при наличии в клаузе топикальных адвербиков, см. (20) выше. Наконец, поскольку ДС возможно лишь с абсолютивными ИГ, необходимо, чтобы зонд обладал свойством **падежной дискриминации** (case discrimination), позволяющим ему взаимодействовать лишь с немаркованными (абсолютивными) целями [Bobaljik 2008].

Во-вторых, после установления согласовательной зависимости между С и абсолютивной ИГ и означивания признаков С, проекция данной вершины может выступать в качестве цели согласования для более высокого зонда, расположенного на вершине *v* [Ganenkov 2021]. Таким образом, ф-признаки абсолютивной ИГ вложенной клаузы оказываются на зонде в матричной клаузе. Крайне важно, что на обоих этапах согласование осуществляется локально, благодаря чему не возникает необходимости пере-

смотра стандартного для минимализма понимания принципов работы операции обобщённого согласования, см. (1).

Предложенный анализ, как представляется, имеет целое множество зачастую нетривиальных последствий. Обсудим лишь некоторые из них. В первую очередь, допустив возможность установления согласовательной зависимости между зондом и составляющей, которая на более раннем этапе деривации сама выступала в качестве зонда, можно ожидать, что циклическое согласование встретится и в некоторых других фрагментах грамматики муиринского языка. И действительно, есть основания утверждать, что циклически устроено не только ДС, но и, например, согласование вспомогательных глаголов. В (23) было показано, что вспомогательные глаголы демонстрируют ДС лишь в тех случаях, когда ДС имеет место и для лексических глаголов — то же самое верно и для дефолтного/локального согласования. Такая тесная связь между двумя зондами может быть объяснена, если допустить, что вспомогательный глагол согласуется с проекцией vP , вершина которой, как было показано выше, на более раннем этапе деривации согласуется с CP ; в моноклаузальных структурах, соответственно, согласование будет осуществляться с ИГ-внутренним аргументом, см. (27). Естественно, что механизм циклического согласования может быть релевантен и для других явлений, см., например, работу [Polinsky 2016], где предлагается крайне схожий взгляд на согласование наречий в другом нахско-дагестанском языке — арчинском.

(27)



Не менее существенно и то, что правило согласования для лексических глаголов, сформулированное в разделе 2, теперь необходимо уточнить: лексические глаголы согласуются не только с абсолютивными ИГ, но и с CP , имеющими означенные ϕ -признаки. Согласование лишь с этими составляющими объясняется низкой структурной позицией зонда и общими принципами работы операции AGREE.

Наконец, отдельно следует отметить предложения с дистантным скрэмблером, см. (22). Можно считать, что в таких случаях происходит передвижение абсолютной ИГ из вложенной клаузы в позицию [Spec, VP] главной клаузы. В результате данного передвижения более близкой целью для зонда на вершине *v* окажется именно передвинувшаяся ИГ. Как следствие, согласование по неличному классу, наблюдавшееся при ДС, в таких случаях будет ожидаемо невозможно, поскольку при дистантном скрэмблинге согласовательная зависимость между зондом матричной клаузы и аргументом вложенной клаузы устанавливается напрямую.

5. Заключение

В данной статье были рассмотрены свойства дистантного согласования в муириинском языке даргинской группы. Было показано, что для муириинского наиболее подходящим является анализ, опирающийся на механизм циклического согласования, изначально сформулированный Дж. Легейт [Legate 2005]. В соответствии с предложенным анализом дистантное согласование является собой результат нескольких последовательных этапов локального согласования: согласования вершины С с абсолютным аргументом вложенного предиката и согласования вершины *v* с проекцией СР, унаследовавшей означенные ранее признаки вершины. Таким образом, дистантное согласование оказывается крайне схожим с дистантным передвижением, которое, как обычно считается, также является циклическим и сводится к сумме локальных передвижений. Наконец, в статье были рассмотрены некоторые следствия предложенного анализа.

Основной вопрос, который нами не затрагивался, связан с обсуждавшимся в разделе 3 варьированием дистантного согласования с согласованием по неличному классу. В рамках данной работы мы не предложим полноценного объяснения того, как возникает эта вариативность, однако заметим, что имеется как минимум два пути её объяснения, см. также [Chumakina, Lyutikova 2023]. В первую очередь можно допустить, что согласование по неличному классу представляет собой результат провала согласования. Альтернативой такому взгляду будет постулирование вершины С, которая имеет лексически заданные ф-признаки, ср. [Polinsky, Potsdam 2001]. Несмотря на то, что первый вариант может показаться более привлекательным в силу апелляции к общим принципам работы операции AGREE, второй вариант представляется нам более состоятельным, поскольку, во-первых, корреляция дистантного согласования и информа-

ционно-структурных свойств цели не является абсолютной, и во-вторых, как представляется, при единообразном согласовании *v* с СР становится возможно органичным образом связать дистантное согласование с такими явлениями, как, например, падежное лицензирование. Исследование этого и некоторых других вопросов мы оставляем на будущее.

В дальнейшем логичным продолжением настоящего исследования стало бы рассмотрение того, как в схожих контекстах устроено лично-числовое согласование. В разделе 2 отмечалось, что лично-числовое согласование функционирует по существенно иным принципам, нежели классно-числовое согласование. Следовательно, допустимость дистантного лично-числового согласования могла бы пролить дополнительный свет на особенности работы обоих механизмов. Наконец, целесообразным представляется дальнейшее изучение конструкций с дистантным согласованием в свете данных других даргинских и, шире, нахско-дагестанских языков, а также обобщений, представленных в этой статье.

Список условных сокращений

1, 2, 3 — 1, 2, 3 лицо; ABS — абсолютив; ADV — адвербиализатор; AOR — аорист; ATR — атрибутивный показатель; AUX — вспомогательный глагол; CAUS — каузатив; CVB — простое деепричастие; CONT — контентив; COP — связка; DAT — датив; ERG — эргатив; F — женский класс; FOC — фокусная частица; INF — инфинитив; INTER — локализация ‘внутри’; IPFV — имперфектив; M — мужской класс; MSD — масдар; N — неличный класс; NEG — отрицание; OBL — косвенная основа; PFV — перфектив; PL — множественное число; PN — имя собственное; PRS — презенс; PROG — прогрессив; PST — прошедшее время; SG — единственное число; SELF — основа рефлексива; SUPER — локализация ‘на’; TH — тематический элемент.

Список источников / References

- Коряков 2021 — Коряков Ю.Б. Даргинские языки и их классификация // Дурхъаси хазна. Сборник статей к 60-летию Р.О. Муталова. / Майсак Т.А., Сумбатова Н.Р., Тестелец Я.Г. (ред.). М.: Буки Веди, 2021. С. 139–154. [Koryakov Yu.B. Dargwa languages and their classification. Durqasi khazna. Sbornik statei k 60-letiyu R.O. Mutalova. Maisak T.A., Sumbatova N.R., Testelets Ya.G. (eds.). Moscow: Buki Vedi, 2021. Pp. 139–154.]
- Калякин 2023 — Калякин И.В. Рефлексивные местоимения в муиринском языке даргинской группы // Acta Linguistica Petropolitana. 2023. №19. С. 36–65. [Kalyakin I.V. Reflexive pronouns in Muira Dargwa. Acta Linguistica Petropolitana. 2023. No. 19. Pp. 36–65.]
- Лютикова 2024 — Лютикова Е.А. Дистантное согласование: механизмы и триггеры. (Доклад на конференции «Первый Евразийский конгресс лингвистов», Институт языкоизучения РАН. Москва, 9–13 декабря 2024 г.). [Lyutikova E.A. Long-distance agreement: mechanisms and triggers. Talk at the conference ‘First Eurasian Congress of Linguists’ (Moscow, IL RAS, 9–13 December 2024).]

- Сердобольская 2010 — Сердобольская Н.В. Прозрачное согласование в кункинском и худуцком языках: подъем или clause union. (Доклад на конференции «Седьмая конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей», Институт лингвистических исследований РАН. Санкт-Петербург, 4–6 ноября 2010 г.). [Serdobolskaya N.V. Opaque agreement in Qunqi and Khuduts: raising or clause union. Talk at the conference ‘7th Conference on Typology and Grammar for Young Scholars’ (Saint-Petersburg, ILS RAS, 4–6 November 2010).]
- Bhatt, Keine 2017 — Bhatt R., Keine S. Long-distance agreement. *The Wiley Blackwell Companion to Syntax: Second Edition*. Everaert M., van Riemsdijk H. (eds.). Hoboken, NJ: Blackwell-Wiley. 2017. Pp. 2291–2321.
- Bobaljik 2008 — Bobaljik J. 2008. Where’s phi? Agreement as a post-syntactic operation. *Phi-theory: Phi features across interfaces and modules*. Harbour D., Adger D., Béjar S. (eds.). Oxford: Oxford University Press. 2008. Pp. 295–328.
- Boeckx 2009 — Boeckx C. On long-distance Agree. *Iberia: An International Journal of Theoretical Linguistics*. 2009. Vol. 1. No. 1. Pp. 1–32.
- Börjesson, Müller 2019 — Börjesson K., Müller G. Long distance agreement and locality: a re-projection approach. *Agree to Agree: Agreement in the Minimalist Programme*. Smith P. W., Mursell J., Hartmann K. (eds.). Berlin: Language Science Press. 2019. Pp. 307–346.
- Bošković 2007 — Bošković Ž. On the locality and motivation of Move and Agree: An even more minimal theory. *Linguistic Inquiry*. 2007. Vol. 38. No. 4. Pp. 589–644.
- Chandra 2007 — Chandra P. Long-Distance Agreement in Tsez: A Reappraisal. *University of Maryland Working Papers in Linguistics*. 2007. Vol. 15. Pp. 47–72.
- Chomsky 2000 — Chomsky N. Minimalist inquiries: The framework. *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. Martin R., Michaels D., Uriagereka J. (eds.). Cambridge, MA: MIT Press. 2000. Pp. 89–155.
- Chomsky 2001 — Chomsky N. Derivation by phase. *Ken Hale: A life in language*. Kenstowicz M. (ed.). Cambridge, MA: MIT Press. 2001. Pp. 1–52.
- Chumakina, Lyutikova 2023 — Chumakina M., Lyutikova E. External agreement in Khwarshi. *Agreement beyond the Verb*. Chumakina M., Bond O., Kaye S. (eds.). Oxford: Oxford University Press. 2023. Pp. 198–242.
- Forker 2013 — Forker D. *A grammar of Hinuq*. Berlin/Boston: De Gruyter, 2013.
- Forker 2019 — Forker D. *A grammar of Sanzhi Dargwa*. Berlin: Language Science Press, 2019.
- Ganenkov 2021 — Ganenkov D. Person agreement with inherent case DPs in Chirag Dargwa. *Natural Language & Linguistic Theory*. 2021. Vol. 40. No. 3. Pp. 741–791.
- Haspelmath 1999 — Haspelmath M. Long distance agreement in Godoberi (Dagestanian) complement clauses. *Folia Linguistica*. 1999. Vol. 33. No. 1–2. Pp. 131–152.
- Haspelmath 2016 — Haspelmath M. The serial verb construction: Comparative concept and cross-linguistic generalizations. *Language and Linguistics*. 2016. Vol. 17. No. 3. Pp. 291–319.
- Khalilova 2009 — Khalilova Z. *A grammar of Khwarshi*. Ph.D. dis. Leiden University, 2009.
- Koopman 2006 — Koopman H. Agreement configurations: In defense of “Spec Head”. *Agreement systems*. Boeckx C. (ed.). John Benjamins Publishing Company. 2006. Pp. 159–199.
- Legate 2005 — Legate J. A. Phases and cyclic agreement. *Perspectives on phases*. McGinnis M., Richards N. (eds.). Cambridge, MA: MIT Working Papers in Linguistics. Pp. 147–156.
- LeSourd 2018 — LeSourd, P. Raising and long-distance agreement in Passamaquoddy: A unified analysis. *Journal of Linguistics*. 2018. Vol. 55. No. 2. Pp. 357–405.
- Mahajan 1990 — Mahajan A. *The A/A-bar distinction and movement theory*. Ph.D. dis. Massachusetts Institute of Technology, 1990.

- Mursell 2021 — Mursell J. *The syntax of information-structural agreement*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2021.
- Ozarkar 2020 — Ozarkar R. A special case of long distance agreement in Marathi. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2020. Vol. 5. No. 1.
- Preminger 2014 — Preminger O. *Agreement and its failures*. Cambridge, MA: MIT Press, 2014.
- Polinsky 2003 — Polinsky M. Non-canonical agreement is canonical. *Transactions of the Philological Society*. 2003. Vol. 101. No. 2. Pp. 279–312.
- Polinsky 2016 — Polinsky M. Agreement in Archi from a minimalist perspective. *Archi: Complexities of Agreement in Cross-Theoretical Perspective*. Bond O., Corbett G., Chumakina M., Brown D. (eds.). Oxford: Oxford University Press. 2016. Pp. 75–108.
- Polinsky, Potsdam 2001 — Polinsky M., Potsdam E. Long-distance agreement and topic in Tsez. *Natural Language & Linguistic Theory*. 2001. Vol. 19. No. 3. Pp. 583–646.
- Scott 2021 — Scott T. Formalizing two types of mixed A'/A agreement. Unpublished manuscript, University of California Berkeley. 2021.
- Sumbatova 2021 — Sumbatova N. Dargwa. *The Oxford Handbook of Languages of the Caucasus*. Polinsky M. (ed.). Oxford: Oxford University Press. 2021. Pp. 146–200.
- van Urk 2015 — van Urk C. *A uniform syntax for phrasal movement: A case study of Dinka Bor*. Ph.D. dis. Massachusetts Institute of Technology, 2015.
- van Urk, Richards 2015 — van Urk C., Richards N. Two components of long-distance extraction: Successive cyclicity in Dinka. *Linguistic Inquiry*. 2015. Vol. 46. No. 1. Pp. 113–155.
- Wurmbrand 2001 — Wurmbrand S. *Infinitives: restructuring and clause structure*. Berlin: Walter de Gruyter, 2001.
- Zeijlstra 2012 — Zeijlstra H. There is only one way to agree. *The Linguistic Review*. 2012. Vol. 29. No. 3. Pp. 491–539.

Статья поступила в редакцию 29.11.2025; одобрена после рецензирования 30.11.2025; принята к публикации 12.12.2025.

The article was received on 29.11.2025; approved after reviewing 30.11.2025; accepted for publication 12.12.2025.

Иван Викторович Калякин

Институт языкоznания РАН / Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина

Ivan Kalyakin

Institute of Linguistics RAS / Pushkin State Russian Language Institute

kalyakin.iv@gmail.com