

Научная статья / Original article

УДК 81-114.2

doi:10.37632/PI.2023.27.79.003

СИСТЕМНЫЕ СВЯЗИ КОНСТРУКЦИЙ С СОЮЗОМ ЧТОБЫ

Г.И. Кустова

Институт русского языка имени В.В. Виноградова РАН

Аннотация: В статье рассматриваются конструкции с союзом *чтобы*. Анализируются формальные и семантические отношения между разными типами *чтобы*-клауз, подчиненными существительному.

Различаются несколько семантических классов существительных: (1) абстрактные существительные (а) *случай, прецедент, пример, факт, история, ситуация*; (б) *повод, основание* и др., ср.: *Но в тридцатилетней практике бухгалтера не было случая, чтобы кто-нибудь /.../ затруднялся бы принять деньги* [М.А. Булгаков]; (2) конкретные функциональные существительные, обозначающие предмет: *У него с собой всегда была иголка с ниткой, чтобы пуговицы пришивать*; лицо: *У него есть повар, чтобы готовить*.

Показано, что системные связи между актантными и сирконстантными *чтобы*-клаузами определяются сходными компонентами в семантической структуре предложений.

Ключевые слова: конструкция, союз *чтобы*, актантные клаузы, сирконстантные клаузы, абстрактные существительные, конкретные функциональные существительные

Для цитирования: Кустова Г.И. Системные связи конструкций с союзом *чтобы* // Типология морфосинтаксических параметров. 2023. Том 6, вып. 2. С. 52–72. doi:10.37632/PI.2023.27.79.003

SYSTEMIC RELATIONS OF CONSTRUCTIONS WITH THE CONJUNCTION *CHTOBY* ‘TO’

Galina Kustova

Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences

Abstract: The paper discusses constructions with the conjunction *chtoby* ‘to’. Formal and semantic relations between different types of *chtoby*-clauses subordinate to a noun are analyzed.

Several semantic classes of nouns are contrasted: (1) abstract nouns: (a) *sluchai* ‘case’, *pretsedent* ‘precedent’, *primer* ‘example’, *fakt* ‘fact’, *istoriya* ‘history’, *situatsiya* ‘situation’, (b) *povod* ‘occasion’, *osnovanie* ‘reason’, etc., cf.: *No v tridtsatiletnei praktike bukhgaltera ne bylo sluchaya, chtoby kto-nibud' /.../ zatrudnyalsya by prinyat' den'gi* [M.A. Bulgakov] ‘But there had been no case in the bookkeeper's thirty years of experience when anyone /.../ had had a hard time accepting money’; (2) concrete functional nouns denoting (a) an object: *U nego s soboi vsegda byla igolka s nitkoi, chtoby pugovitsy prishivat'* ‘He always had a needle and thread with him to sew on buttons’; (b) a person: *U nego est' povar, chtoby gotovit'* ‘He has a chef to cook’.

The article argues that the systemic connections between argument and circumstantial *chtoby*-clauses are determined by similar components in the semantic structure of sentences.

Keywords: constructions, conjunction *chtoby* ‘to’, argument clauses, circumstantial clauses, abstract nouns, concrete functional nouns

For citation: Kustova G. Systemic relations of constructions with the conjunction *chtoby* ‘to’. *Typology of Morphosyntactic Parameters*. 2023. Vol. 6, iss. 2. Pp. 52–72. (In Rus.) doi:10.37632/PI.2023.27.79.003

1. Введение

Материалом настоящей статьи послужили некоторые виды конструкций с зависимыми *чтобы*-клаузами.

Обычно выделяется два основных типа зависимых клауз — пропозициональные (сентенциальные) актанты и пропозициональные сирконстанты (ср., например, [Летучий 2021: 25–50]), в терминах традиционной синтаксической теории — присловные и неприсловные придаточные ([РГ-80, §2762].

Если исходить из этого общего противопоставления, предложения со *чтобы*-клаузами можно расположить на некоторой воображаемой шкале. На одном полюсе этой шкалы будут находиться пропозициональные актанты (изъяснительные придаточные), реализующие пропозициональную валентность матричного предиката с модальной семантикой (желания, волеизъявления и под., ср. [РГ-80, §2783–2785; Летучий 2021: 43–46]) — глагола: *Просил, чтобы мы пришли*; существительного: *Наступил момент безразличия ко всему, желание, чтобы все это кончилось...* [П.А. Бессонов. Славик с Гавани // «Волга», 2014], предикатива: *Необходимо, чтобы ком-*

плекс мер по стратегическому сдерживанию заблаговременно планировался [«Отечественные записки», 2003] (альтернативный вариант присоединения ирреального сентенциального актанта (ср. [Пекелис 2014]) — инфинитивную конструкцию вида *просил приехать; желание признаться; необходимо принять меры* — мы не рассматриваем). К прототипическим актантами *чтобы*-кляузам примыкают случаи, когда основным союзом является *что*, а *чтобы* появляется в контексте отрицания и в других модализованных контекстах, — это так называемое заместительное *чтобы* (см. [РГ-80, §2785]): *Не думаю, чтобы наше дело было проще, чем управление машиной* [И.Э. Кио. Иллюзии без иллюзий (1995–1999)]. На другом полюсе шкалы находятся пропозициональные сирконстанты со значением цели: *Дочке только десять исполнилось, но сюда иногда заглядываю, чтобы от жизни не отставать* [Наши дети: Подростки (2004)] (целевую семантику может иметь и пропозициональный актанта, см. ниже).

Союз *чтобы* маркирует ирреальную модальность подчиненной кляузы. Однако, как мы попытаемся показать ниже, между *чтобы*-кляузами разных типов может быть более содержательная связь, не сводящаяся к ирреальности.

Между полюсами (актантами и целевыми *чтобы*-кляузами) нашей воображаемой шкалы — в переходной зоне — будет располагаться множество «промежуточных» конструкций с союзом *чтобы*, например: *Он не так воспитан / он не такой человек, чтобы на это согласиться; Не те времена, чтобы рисковать будущим десятков людей из-за самолюбия одного* [Петр Акимов. Плата за страх (2000)]; *Я не автомат, чтобы работать по 20 часов; Не нужно быть профессором, чтобы понять такую простую вещь; Достаточно малейшего прикосновения, чтобы все рассыпалось* и под. В грамматиках и пособиях по синтаксису (ср. [Грамматика-70; Крючков, Максимов 1977; РГ-80]) подобные предложения называются фразеологизованные конструкции; в работах авторов, связанных с теорией лингвистических моделей «Смысл ⇔ Текст» и с Московской семантической школой (ср. [Мельчук 1999; Апресян и др. 2010]), — синтаксические фраземы. Наконец, поскольку для присоединения «промежуточных» *чтобы*-кляуз нужны дополнительные лексические, семантические и грамматические условия (по сравнению с «регулярными» изъяснительными и целевыми кляузами), что делает их синтаксическими идиомами, соответствующие предложения могут рассматриваться как конструкции в смысле грамматики конструкций (ср. [Рахилина 2010; Adverbial Constructions 1998; Croft, Cruse

2004; Goldberg 1995, 2006; Language Typology 2007]). Общим для этих подходов является акцент на идиоматичности.

Термин «конструкция» может использоваться и «вне связи с постулатами об идиоматичности / некомпозициональности значения сложных выражений» [Циммерлинг 2018: 11]. В указанной работе конструкция понимается в смысле «лексико-синтаксический шаблон, служащий для выражения заданного значения на базе некоторой группы лексики конкретного языка» (там же см. обзор подходов к описанию конструкций с точки зрения грамматики и словаря [с. 8–11]).

В нашей работе мы используем термин «конструкция» в этом более общем смысле, который, однако, не исключает большей или меньшей степени идиоматичности.

Из всех конструкций, расположенных на нашей воображаемой шкале, мы рассмотрим только *чтобы*-клаузы, присоединяемые к существительным:

- (1) а. *Не было случая, чтобы он сидел сложа руки.*
- б. *Удобная ситуация, чтобы задать вопрос.*
- с. *У него не было даже иголки с ниткой, чтобы пуговицу пришить.*
- д. *Где найти помощника, чтобы знал три языка.*
- е. *Я не повар, чтобы на всех готовить.*

(некоторые из них упоминаются в грамматиках и пособиях по синтаксису (ср. [Грамматика-70; Крючков, Максимов 1977; РГ-80]), другие — нет, вероятно потому, что не связаны с реализацией валентности или наличием в контексте очевидных показателей вроде местоимений; впрочем, в [РГ-80, §2745] упоминаются некоторые родственные конструкции с инфинитивом, ср.: *Найди щетку почистить обувь*).

Собственно целевые придаточные в наш материал не входят, т.к. сирконстантные придаточные, в отличие от актантных, не присоединяются к слову. Вообще говоря, семантические связи между целевым придаточным и существительным в главной клаузе иногда можно обнаружить, ср.: *Он устроил праздник, чтобы порадовать детей*: цель — ‘порадовать детей’, средство — ‘праздник’.

Но мы будем рассматривать конструкции, которые связаны с существительным не только семантически, но и формально. В первую очередь нас будет интересовать система переходов от существительных, которые имеют пропозициональную валентность, реализуемую *чтобы*-клаузой, к суще-

ствительным, которые не имеют словарной сентенциальной валентности, но тем не менее тоже присоединяют *чтобы*-клаузу. Многие из этих конструкций связаны еще и с целевыми придаточными, т.к. имеют квазицелевую семантику.

Существительные, которые присоединяют *чтобы*-клаузу, для краткости будем называть базовыми. Далее мы рассмотрим *чтобы*-клаузы, связанные с двумя типами базовых существительных — абстрактными и конкретными. Ввиду большого разнообразия материала мы сможем обсудить лишь некоторые частные типы конструкций и группы базовых существительных.

2. *Чтобы*-конструкции с абстрактными существительными

Итак, один из полюсов нашей шкалы образуют *чтобы*-клаузы при существительных с пропозициональной валентностью. Основная группа — существительные (обычно отглагольные), имеющие модальную семантику:

- (2) *Он выразил желание / высказал просьбу / выдвинул требование, чтобы на юбилей пригласили не только родственников, но и учеников.*

Подчиненная клауза в таких предложениях выражает валентность содержания базового существительного. Это тривиальный случай, который мы рассматривать не будем.

Мы рассмотрим две периферийные, но более интересные и важные для нашей темы группы базовых существительных — (1) существительные с бытийной *чтобы*-клаузой и (2) существительные с ресурсной, или квазицелевой, *чтобы*-клаузой.

2.1. Бытийные конструкции

Существительные *случай, прецедент, пример, факт, история, ситуация, происшествие, обстоятельство / обстоятельства* семантически связаны с бытийными глаголами типа *случаться, бывать, происходить*: *Может случиться, что избирательный блок будет под Народной партией* [«Газета», 2003.06.25]. Мы будем условно называть эти существительные «группа 'ситуация'».

Бытийная лексика (как глаголы, так и — тем более — существительные) не является прототипической с точки зрения пропозициональной валентности. Прототипическими с этой точки зрения являются предикаты пропозициональной установки (типа *знать, считать, предполагать*), кото-

рые имеют две основных валентности: X — субъекта пропозиционального отношения и P — содержания, соответствующего пропозициональному объекту. Что касается бытийных глаголов, то они сочетаются как с предметными (*В реке есть* [‘водится’] **рыба**; *Единорогов не существует*), так и с пропозициональными актантами (*случается / происходит / бывает, что P*). Причем в последнем случае этот актант — не пропозициональный объект, а, так сказать, пропозициональный субъект. В любом случае изъяснительные придаточные с бытийными глаголами — периферийная группа. Строго говоря, их пропозициональную валентность нельзя считать полноценной. «Настоящая» пропозициональная валентность реализуется при любой морфологической форме слова и в любой синтаксической позиции: *догадался, что P / догадавшись, что P / догадавшийся, что P*. А присоединение пропозиционального актанта к бытийному глаголу связано с определенными ограничениями: бытийные глаголы с пропозициональным актантом выступают в формах 3 лица или среднего рода, т.е. в формах, характерных для безличных глаголов.

Часто присоединение бытийного придаточного поддерживается местоимением (коррелятом), причем это местоимение также не типично для изъяснительных придаточных. «Нормальный» коррелят для изъяснительных придаточных — местоимение *то* (*Признал то, что P; Доволен тем, что P; Вспомнил о том, что P; Согласен на то, чтобы P* и т.д.), а в бытийных предложениях используется *так* (3a–b) или *такое* (3c):

- (3) а. *Порой случается так, что мы, сами того не замечая, оказываемся в важных точках мироздания.* [«Ковчег», 2013]
б. *Молодой автор как бы играючи создает шедевр, а дальше нередко бывает так, что опыта становится больше, мастерства — тоже, но алхимия куда-то уходит.* [В.О. Авченко. Фадеев (2017)]
с. *И несколько раз уже случалось такое, что «деды» остаток ночи развлекали себя гитарой и пенцем.* [Михаил Елизаров. Госпиталь (2009)].

Вообще, сообщение о существовании (наличии) ситуации обычно не требует специального глагола, т.к. этот смысл выражается грамматической модальностью: *‘Было, что в конце октября выпал снег* [‘В конце октября имела место ситуация: выпал снег’] → *В конце октября выпал снег.*

Бытийные глаголы часто выражают не просто существование ситуации, но и какую-то дополнительную информацию — повторяемость, обобщенность: *Бывает / случается, что в конце октября выпадает снег*. Подобные конструкции с точки зрения семантики являются вариантом выражения разных референциальных статусов ситуации, и эти статусы могут обозначаться не только глаголами, ср.: *Иногда в конце октября выпадает снег*.

Аналогично — бытийные конструкции с существительными (вида *были случаи / были примеры, что P*) также используются, чтобы не просто сообщить факт, а подчеркнуть, что он является показательным, характерным, интересным, необычным.

Мы не можем углубляться в эту проблематику — это увело бы нас слишком далеко от темы. Мы просто констатируем, что бытийные глаголы не являются типичными изъясняемыми словами. Тем более не являются типичными изъясняемыми словами существительные *пример, случай* и под. Синтаксическая связь такого существительного с ситуацией (подчиненной клаузой) требует соблюдения целого ряда условий.

Пропозициональная валентность базового существительного обычно реализуется в контексте глагола *быть*:

- (4) а. *Был случай, что кто-то взял, да и положил слой краски на картину Прянишникова*. [«Петербургская газета», 1911]
- б. *Были случаи, что солдатские патрули обезоруживались женщинами на улице*. [П.Н. Краснов. На внутреннем фронте (1922)]
- с. *Есть примеры, что неграмотный больше грамотного понимает, особенно ежели грамотный-то сытый!* [Максим Горький. Мать (1906)]
- д. *Так, был пример, что несколько человек соглашались и покупали один двор, совершив купчую на общее имя, и двор принадлежал не одному лицу, а всем вместе*. [Н.И. Костомаров. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях (1862)]

Примеры с другими глаголами (ср.: *Я знаю случай, что крестьянин посеял на ляде 9 мер ячменя и намолотил 15 кулей* [А.Н. Энгельгардт. Письма из деревни (1872–1887 гг.). Письмо десятое (1880)]) в корпусе единичны и относятся к XIX – началу XX вв.

Союз *чтобы* в «нормальных» условиях невозможен: **Были случаи / примеры, чтобы несколько человек купили один двор*.

При существительных бытийной группы, как и при бытийных глаголах, *чтобы* является заместительным, т.е. *чтобы*-придаточные употребляются в условиях снятой утвердительности (о понятии снятой утвердительности см. [Падучева 2013, 2015]) — в контексте отрицания или в модальном контексте, ср.:

- (5) а. *Уже были примеры, что из тюрьмы выходили величайшие преступники, но уже исправленные.* [А.Н. Радищев] → *Еще не было примеров, чтобы...*
- б. *Это средство давно испытано, и не было примера, чтобы оно не подействовало.* [М.Н. Волконский. Две жизни (1914)]
- с. *Еще ни разу не было ситуации, чтобы иск подавался только против России.* [«Известия», 29.11.2001]
- д. *А бывали ли ситуации, чтобы Минпечати, наоборот, за СМИ заступалось?* [«Витрина читающей России», 02.08.2002]

ЗАМЕЧАНИЕ. *Чтобы*-конструкции с абстрактными существительными имеют системные связи с другими конструкциями не только по линии *чтобы*, но и по другим параметрам. У нас нет возможности рассматривать эти связи подробно, поэтому ограничимся лишь упоминанием двух родственных типов конструкций.

(1) По степени абстрактности существительные группы 'ситуация' близки к местоимениям, что выражается в их системных связях с местоименными конструкциями, ср.:

- (i) *А бывало ли такое, чтобы Минпечати за СМИ заступалось?*
- (ii) *Взять хотя бы наш конкурс — еще не было такого, чтобы два года подряд победа доставалась представительницам одного города.* [«Огонек», 2014] ≈ *Не было случая / ситуации, чтобы...*

(2) Еще одна особенность *чтобы*-конструкции, не отмечавшаяся в грамматиках: *чтобы*-придаточное при существительных данной группы имеет в качестве варианта относительное придаточное с *когда*. При этом относительное придаточное безразлично к отрицанию:

- (iii) *Есть ситуации, когда [= в которых] поступки профессионала можно просчитать со стопроцентной вероятностью.* [А.А. Бушков (2016)]
- (iv) *Он выразил надежду, что больше не будет ситуаций, когда выделенные деньги не доходят до адресатов.* [lenta.ru, 2019.10]
- (v) *Есть примеры, когда пророчество нарушает причинно-следственные связи.* [А. Иличевский. (2009)]

- (vi) *У меня в жизни не было примеров, когда бизнес с родственниками приводил к чему-то хорошему.* [Форум: Бизнес с друзьями и родственниками (2010)].

2.2. Ресурсные (квазицелевые) конструкции

Еще одна группа абстрактных существительных, присоединяющих *чтобы*-придаточные, — *повод, предлог, мотив, причина, основание, условие, отговорка* и под. (сокращенно — группа ‘повод’).

ЗАМЕЧАНИЕ. Сразу отметим, что мы рассматриваем не все значения этих слов. Например, *условие* имеет значение *условие*-‘требование’, у которого валентность тоже выражается *чтобы*-придаточным, ср.: *И у меня было условие, чтобы в нашей передаче обязательно выступил Булат* [Независимая газета, 1997.01].

Нас интересует другое значение — *условие*-‘возможность’: *Нужно создать условия, чтобы у владельца таких капиталов появился интерес инвестировать в Россию* [Итоги, 2003.01.13]. У этих лексем разная сочетаемость с легкими глаголами (лексическими функциями в терминологии модели «Смысл ⇔ Текст», см. [Апресян 1995: 45–50]): *поставить/выдвинуть условие* (‘требование’) vs *создать/сложились условия* (‘возможность’).

Конструкции с существительными этой группы условно можно назвать ресурсными, или квазицелевыми (другие виды ресурсных конструкций мы рассмотрим ниже). Общий смысл этих конструкций можно сформулировать так: ‘у X-а имеется [или: X хочет получить] средство / условие / ресурс для достижения цели, реализации желания’. Таким образом, термины «ресурсная» и «квазицелевая» обозначают два разных аспекта таких конструкций: наличие ресурса для реализации цели / желания.

Это редкий случай, когда лексическая валентность имеет типичное сирконстантное значение. Примеры таких валентностей описаны в работе [Апресян 1995: 126, 120]: например, *срок* в большинстве случаев является обстоятельством (ср. *приехал на две недели; взял на три дня*), но у слов типа *арендовать срок* («на какое время») является лексической валентностью; у глагола *стремиться (к Р)* цель — лексическая валентность. Аналогично у существительных группы ‘повод’ *чтобы*-клауза выражает лексическую валентность (в описании О.Ю. Богуславской она соответствует желанию субъекта, см. [НОСС 2003: 281], но в широком смысле эту валентность можно рассматривать и как квазицелевую):

- (6) а. *Это был просто **предлог, чтобы** распрощаться побыстрее и занять место у подоконника.* [Г.М. Артемьева. Фата на дереве (2012)]
- б. *Он стал **искать предлог, чтобы** расстаться с любовницей.*
[М.К. Кантор. Диссидент осеннего призыва (2011)]
- с. *Как сам он сказал позднее, переговоры эти **были для него предложом, чтобы** повидать дочь.* [Людмила Улицкая. Пиковая дама (1995–2000)]
- д. *Суховой намеренно **использовал надуманный предлог, чтобы** оттянуть знакомство со свалившимся на его голову Подлевским почти на неделю.* [Анатолий Салуцкий. Немой набат // «Москва», 2019]
- е. *Ему можно было и так все объяснить, и он **нашел бы предлог, чтобы** приостановить работу.* [«Известия», 2003.01.12].

В группе ‘ситуация’ для присоединения *чтобы*-клаузы к абстрактному существительному нужны были специальные условия — отрицание при предикате или модальный контекст. В группе ‘повод’ для реализации пропозициональной валентности *чтобы*-клаузой специальных условий не требуется — она реализуется в любой позиции, занимаемой базовым существительным, — и в позиции субъекта, и в позиции дополнения, и в позиции предиката:

- (7) а. *Есть **повод, чтобы** прекратить работу.*
- б. *Нет **повода, чтобы** прекращать работу / Это не **повод, чтобы** прекращать работу.*
- с. *Он всегда найдет **повод, чтобы** прекратить работу.*
- д. ***Повод, чтобы** прекратить работу, всегда найдется.*

Тем не менее особо выделяется конструкция, в которой существительное группы ‘повод’ занимает позицию предиката под отрицанием или в модальном контексте:

- (8) *Это **не основание, чтобы** отбирать у него паспорт и военный билет!* [Даниил Корецкий. Менты не ангелы, но... (2011)] (ср. также: *Разве это **основание, чтобы** Р?*)

Именно эта конструкция имеет максимальное сходство с другими *чтобы*-конструкциями, требующими отрицания: *Я не дурак, чтобы всему верить; Я не сторож, чтобы ваши вещи охранять; Не тот случай, чтобы отказываться.*

2.3. Контекст оценочного прилагательного

Итак, мы рассмотрели два случая: бытийные конструкции, в которых присоединение *чтобы*-клаузы возможно при наличии отрицания (или других условий снятой утвердительности) в главной клаузе, и ресурсные (квази-целевые) конструкции, в которых *чтобы*-клауза не требует специальных условий.

Теперь рассмотрим поведение этих групп существительных в контексте оценочного прилагательного.

Для группы 'повод' контекст оценочного прилагательного ничего не меняет, а только добавляет (усложняет) значение:

- (9) а. *Это — прекрасный повод, чтобы разобрать ее до основания.*
[С.Н. Сергеев-Ценский. Как прячутся от времени (1929)]
- б. *Именно поэтому данные издания дают прекрасный повод, чтобы показать, как на близком материале разворачиваются две разные стратегии исследования и соответственно перевода.* [В.Г. Лысенко. Классическая индийская философия в переводах и исследованиях российских ученых (1990–1996) (1996)]
- с. *Если у нас еще не принято широко пользоваться понятием «элитарная критика», то «Сумма поэтики» — хороший повод, чтобы вести его в обиход.* [Сергей Орбий. Критика vs поэзия: поверх границ // «Октябрь», 2013]
- д. *Это был удобный повод, чтобы воспользоваться предложением Ясперса о военной экспедиции против возглавления КПК.* [Мосты, 1967].

При этом группа 'повод', как показано выше, и без оценочного прилагательного может присоединять *чтобы*-придаточные в неотрицательном контексте.

А группа 'ситуация' демонстрирует изменение свойств: существительные группы 'ситуация', которые в «изолированном» употреблении сочетались со *чтобы* только в отрицательном контексте, ср.: *Не было примера / случая / ситуации, чтобы P* (но: **Были случаи, чтобы P* → *Были случаи, что P*, см. примеры выше), при наличии оценочного прилагательного могут присоединять *чтобы* и без отрицания (*удобная ситуация / хороший пример / удобный случай, чтобы P*), т.е. ограничение снимается:

- (10) а. *В подъезде было темно, лампы вывернуты — очень неплохая ситуация, чтобы пальнуть в затылок из пистолета /.../ Очень удобная ситуация, чтобы шмальнуть ему в спину автоматной очередью.*
[Евгений Сухов. Делу конец — сроку начало (2007)]

- b. *Для господина Ахтисаари это был очень хороший пример, чтобы предложить нечто подобное здесь, в Сербии, для решения косовской проблемы.* [Vesti.ru, 2007.04]
- c. *Дом одной стороной практически примыкал к лесополосе — очень неплохое обстоятельство, чтобы в случае нужды незаметно скрыться.* [Евгений Сухов. Делу конец — сроку начало (2007)].

Таким образом, в контексте оценочного прилагательного различия между бытийной и ресурсной конструкциями в значительной степени нейтрализуются, хотя, разумеется, группы ‘повод’ и ‘ситуация’ не становятся полностью «симметричными».

Существительные группы ‘повод’ наряду с оценочными допускают также количественные и другие прилагательные: *достаточный / единственный / основательный / убедительный X, чтобы P*, ср.:

- (11) a. *Разве это достаточное основание, чтобы проклинать философию Шопенгауэра и музыку Вагнера?* [Л.И. Шестов. Достоевский и Ницше (1903)]
- b. *Донос был достаточным поводом, чтобы войско опричников во главе с Иваном IV выступило в поход на русский город.* [В. Кобрин. Посмертная судьба Ивана Грозного // «Знание — сила», 1987]
- c. *В них заключается единственное основание, чтобы признать за нравственными предписаниями логическую (т. е. для разума очевидную) цену.* [Л.М. Лопатин. Нравственное учение Канта (1890)]

Для группы ‘ситуация’ нужны либо общеоценочные прилагательные типа *хороший*, либо прилагательные типа *пригодный, подходящий, удобный*. Впрочем, *хороший* с точки зрения человека нередко и означает ‘удобный, подходящий для чего-л’, ср. [Vendler 1967].

Без оценочного определения (как и без отрицания) такие базовые существительные в контексте *чтобы* дают неграмматичные предложения: **Это ситуация, чтобы пальнуть; *Это обстоятельство, чтобы незаметно скрыться*. Следовательно, под влиянием оценочного прилагательного в этой конструкции происходит семантический сдвиг в зону значений ресурсной конструкции.

Более того, такое влияние оценочное прилагательное оказывает не только на существительные группы ‘ситуация’, но и на существительные других групп:

- (12) а. *Заброшенные торфяные карьеры, да ещё и горящие, — хорошее место, чтобы спрятаться.* [Иванов. (2011)], ср. **Торфяные карьеры — место, чтобы спрятаться.*
- б. *Весы смогут опереться на поддержку друзей. Хороший день, чтобы приблизиться к осуществлению мечты.* [Коммерсант, 2002.11]

В подобных случаях в семантической структуре обнаруживается смысл 'ситуация (объект) годится / подходит / является пригодной(-ым) / подходящей(-им), чтобы Р' (где Р — цель, желание, намерение названного или неназванного субъекта), т.е. на глубинно-семантическом уровне *Это хорошее место, чтобы Р ≈ Это место годится, чтобы Р.* Аналогичная семантика выражается в предложениях, где *чтобы*-клауза является валентностью глагола:

- (13) а. *Это место годится, чтобы спрятаться.*
- б. *Этот день подходит, чтобы осуществить наш план.*

Таким образом, обнаруживаются системные семантические и грамматические связи между клаузами, реализующими лексическую валентность, и клаузами с промежуточным статусом, которые лицензируются конструкцией.

У *годиться* есть пропозициональная валентность, которая выражается, в частности, *чтобы*-клаузой, а *место* — слово с почти местоименной семантикой, и такой валентности у него нет. Тем не менее в результате «перекройки», перераспределения компонентов в глубинно-семантической структуре семантический комплекс *хорошее место* развивает семантику, «лицензирующую» *чтобы*-клаузу: 'место подходит для Р / чтобы Р'.

Подобные процессы имеют важное следствие для теории валентностей и для грамматического описания «переходных», гибридных синтаксических явлений. А именно: они являются основанием для того, чтобы скорректировать теорию валентностей и способов их выражения. В теории валентностей актантные клаузы противопоставляются обстоятельственным. Однако если переместиться на уровень семантической структуры, оказывается, что за присоединение клаузы отвечает фрагмент семантической структуры, которому в поверхностной структуре не обязательно соответствует лексема со «словарной» валентностью. Т.е. одну и ту же клаузу могут присоединять сходные фрагменты семантической структуры, которым при этом соответствуют разные лексические конфигурации в поверхностной структуре.

3. Ресурсные (квазицелевые) *чтобы*-конструкции с конкретными существительными

Цель системно связана со средством ее достижения. При отсутствии средства, ресурса, условий, возможностей для достижения цель превращается в желание, мечту и т.п. Ресурсная *чтобы*-конструкция переносит акцент с действия, которое является средством достижения цели субъекта, на ресурсы и возможности, которые субъект использует в ходе реализации цели, но при этом сохраняет целевую или квазицелевую семантику.

Типичным ресурсом, нужным для достижения цели, является время: *Нам достаточно трех часов, чтобы добраться до вокзала.* Данная конструкция подробно описана в [Богуславский 1996: 97–100]. В рамках нашей темы такая *чтобы*-клауза является тривиальной, т.к. соответствует валентности слов группы *достаточно, нужно, необходимо.*

Мы рассмотрим кластер конструкций с конкретными существительными, у которых нет «словарной» пропозициональной валентности, но которые тем не менее присоединяют *чтобы*-клаузы, т.к. их референт включает в себе ресурс или возможность для реализации цели; в более слабом случае референт базового существительного имеет (может, должен иметь) признак, соответствующий желанию субъекта.

3.1. Основная функция

Наиболее простой и очевидный случай — функциональные существительные, обозначающие инструменты — предметы, позволяющие агенсу реализовать определенную цель, для которой эти инструменты предназначены и которая соответствует их функции. Тривиальная цель-предназначение является обычно экскорпорацией внутреннего семантического предиката такого существительного:

(14) а. *У него с собой всегда была иголка с ниткой, чтобы пуговицы пришивать.*

б. *У нас нет даже ножа или ножниц, чтобы веревку перерезать.*

(вариантом, как и в других случаях целевого *чтобы*, является инфинитивная конструкция: *У тебя не найдется иголки с ниткой пуговицу пришить?; Нет ножниц веревку перерезать?*).

При наличии в главной клаузе «полноценного» действия агенса придаточное превращается в обычное целевое:

(15) *Он принес ножницы, чтобы перерезать веревку.*

(в данном предложении случайным образом в центр внимания попал инструмент для перерезания, однако это не обязательно, ср.: *Он полез на дерево, чтобы перерезать веревку, на которой висел сундук*).

Не только названия инструментов содержат в своей семантике функцию, она есть и у функциональных названий лица: *повар* — ‘готовить пищу’; *судья* — ‘судить’, а также у названий учреждений и функциональных помещений: *ресторан* — ‘есть’, *спортзал* — ‘заниматься спортом, тренироваться’:

(16) а. *Он работает в прекрасном месте: поблизости есть кафе, чтобы обедать, и спортзал, чтобы заниматься, но, к сожалению, нет ни одного автобуса, чтобы быстро и без пересадок туда доехать.*

б. *В сибирской ссылке у князя не было ни повара, чтобы готовить, ни прислуги, чтобы помогать по дому.*

Отметим, что для присоединения *чтобы*-клаузы к конкретным существительным нужны определенные условия. Само по себе наличие внутреннего семантического предиката достаточным условием не является, ср.: *?Он повар, чтобы готовить.*

Ключевым условием для реализации квазицелевой *чтобы*-клаузы данного типа является контекст бытийных (в том числе отрицательно-бытийных) и посессивных предикатов (‘быть’, ‘иметь’, ‘иметься в чьем-л. распоряжении’), а также предикаты, которые имплицитно имеют такую семантику (кроме того, существуют многочисленные фразеологизованные модели, например с семантикой предназначения, ср.: *На то он и повар, чтобы готовить*, см., например, [Крейдлин 1992; Левонтина 2006], — которые мы здесь не рассматриваем).

Приведенные выше *чтобы*-клаузы (*повар, чтобы готовить; автобус, чтобы доехать*) достаточно тривиальны, т.к. «материализуют» внутренний семантический предикат функционального существительного. Однако и у лица, и даже у предмета диапазон возможных полезных признаков и способов «применения» существенно шире, чем «встроенная» функция. И интерес представляют случаи с менее тривиальным соотношением базового существительного и *чтобы*-клаузы.

3.2. Желательный признак

Один из таких случаев — предложения, которые обозначают потребность лица S в объекте X с заданным или желательным признаком P. Таким объектом может быть как лицо (17a), так и предмет (17b–c) или учреждение (17d):

- (17) а. *А Анастасия Владимировна терпела: где еще найдешь сиделку, чтобы хорошо ладил с Васей?* [А. Терехов (1997–2008)]
б. *Мне нужна таблетка, чтобы растворялась в воде.*
в. *Где же взять устройство, чтобы помещалось в кармане.*
д. *Есть поблизости ресторан, чтобы недорого и тихо?*

В главной клаузе речь идет о потребности субъекта S в объекте X (или о поиске объекта X) с заданным признаком, а в *чтобы*-клаузе описывается сам этот признак.

У таких конструкций имеется ряд ограничений:

(а) существование объекта X — в сфере действия модального оператора, сам объект нереферентный, ср.:

- (18) а. **Наконец они нашли сиделку, чтобы ладил с Васей.*
б. **После долгих поисков пришли в ресторан, чтобы тихо и недорого.*

(б) наличие эксплицитно выраженного или имплицитно присутствующего субъекта желания, которое выражено в *чтобы*-клаузе.

Конструкции желательного признака системно связаны с атрибутивными придаточными, которые имеют аналогичные характеристики (ограничения) — сослагательное наклонение или будущее время (которое ведет себя как модальность) и субъекта желания, выводимого или эксплицитно обозначенного:

- (19) а. *Им нужна сиделка, которая бы ладил с мальчиком.*
б. *Где же взять устройство, которое бы помещалось в кармане.*

При невозможности реконструировать такого субъекта предложение становится неприемлемым:

- (20) *?В витрине выставлены устройства, которые бы помещались в кармане.*

Даже замена причастия на императив улучшает предложение (хотя и не делает его полностью приемлемым): *Положи на видное место устройства, которые бы помещались в кармане* — хотя «распорядитель» сам не будет пользоваться устройствами, тем не менее появляется субъект, который контролирует желательный признак.

Таким образом, конструкция желательного признака (*Есть поблизости ресторан, чтобы тихо и недорого?*) — своего рода контаминация атрибутивной конструкции, описывающей признак предмета, и целевой конструкции, описывающей цель (желание) человека. У *чтобы*-придаточного как бы двойная семантическая связь: с существительным в главной клаузе, признак которого обозначен в придаточном, и с — часто невыраженным, но присутствующим в семантической структуре — субъектом S, для которого признак P является желательным.

ЗАМЕЧАНИЕ. От квазицелевых конструкций следует отличать внешне похожие конструкции со значением ирреального следствия (функционального несоответствия или несоответствия ожиданиям). *Чтобы*-клауза в таких конструкциях, как и в рассмотренных выше квазицелевых, может содержать экспликацию внутреннего семантического предиката (i), а может выражать самые разные признаки, ассоциируемые с референтом базового существительного (ii), при этом само существительное — не обязательно функциональное (iii):

- (i) *Я не повар, чтобы на всех готовить;*
Я не банк, чтобы деньги выдавать;
Я не прокурор, чтобы обвинять;
Здесь не пляж, чтобы загорать.
- (ii) *Тут не ресторан, чтобы блюда выбирать;*
Здесь не пляж, чтобы в купальнике ходить.
- (iii) *Я не Пушкин, чтобы стихи писать;*
У нас не юг, чтобы абрикосы сажать;
Тут не Сочи, чтобы пальмы росли;
Сейчас не зима, чтобы на лыжах кататься;
Сейчас не лето, чтобы без пальто ходить.

Эти конструкции требуют отрицания, которое может быть представлено в самых разных видах (iv), в том числе в виде риторического вопроса (v):

- (iv) *Вы не на пляже, чтобы в купальниках ходить*
Это же было не вчера, чтобы я все помнил,

(v) *Где у меня деньги, чтобы всем раздавать?!*

Разве я деньги лопатой гребу, чтобы всем раздавать! — ср.: Я не банк / не банкир, чтобы всем деньги раздавать.

Существительные в главной клаузе тяготеют к позиции предиката или, по крайней мере, находятся в реме. С точки зрения семантики *чтобы*-клаузы такие конструкции похожи на ресурсные, с точки зрения обязательности отрицания они обнаруживают сходство с конструкциями абстрактных существительных группы 'ситуация', у которых *чтобы*-клауза также появляется в контексте отрицания (*не было примеров, чтобы...*). Тем не менее эти конструкции имеют существенно отличную семантику и прагматику и требуют отдельного рассмотрения.

4. Заключение

Хотя в грамматиках — не только школьных, но и академических — цель считается разновидностью обстоятельства и рассматривается вместе с другими сирконстантами — причиной, условием, сравнением, временем, в действительности цель занимает особое место в подсистеме сирконстантных значений. Она очень слабо связана с группой типичных обстоятельств и, наоборот, сильно сдвинута в сторону предикатов пропозиционального отношения, что естественно: цель — это желание, намерение, для реализации которого субъект затрачивает усилия. Пропозициональное содержание цели может быть оформлено и с помощью актантного придаточного: *Ведущие компании стремятся к тому, чтобы компьютер появился на каждом рабочем месте, на каждом столе* [«Информационное общество», 2010]. Однако лексем, у которых цель — лексическая валентность, крайне мало.

В основном, цель выражается с помощью сирконстантных придаточных, однако такое придаточное предполагает в семантической структуре главной клаузы субъекта — носителя соответствующей пропозиции, т.е. «автора» цели. С этим связаны семантические ограничения на придаточные цели: в главной клаузе должен быть личный субъект, выполняющий контролируемое действие, направленное на достижение цели. В противном случае придаточное не относится к собственно целевым (ср. так называемые придаточные антицели: *После долгих скитаний он вернулся на родину, чтобы через полгода умереть*).

Таким образом, существенно наличие в семантической структуре субъекта и пропозиции, которая может быть квалифицирована как его цель

(или потенциальная цель, о потенциальной цели см., например, [Левонтина 2006: 219–220]).

Однако наличие такого фрагмента в семантической структуре не обязательно приводит к его репрезентации в виде придаточного цели. Ему могут соответствовать и другие конструкции с ресурсным и квазицелевым значением.

В грамматиках, которые ориентированы на разграничение типов придаточных, клаузы с союзом *чтобы*, даже имеющие сходное содержание, рассматриваются в разных разделах, а материал «переходных», «промежуточных» конструкций часто не рассматривается вообще. Между тем в грамматической системе языка такие клаузы имеют многочисленные семантические и грамматические связи и иногда могут выступать в качестве вариантов выражения одних и тех же фрагментов семантической структуры.

Список источников / References

- Апресян 1995 — Апресян Ю.Д. Лексическая семантика // Апресян Ю.Д. Избр. труды. Т. 1. М.: ЯРК, 1995. [Apresjan Yu. D. Leksicheskaya semantika [Lexical semantics]. Apresyan Yu.D. Izbr. trudy. Vol. 1. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 1995.]
- Апресян и др. 2010 — Апресян Ю.Д., Богуславский И.М., Иомдин Л.Л., Санников В.З. Теоретические проблемы русского синтаксиса. Взаимодействие грамматики и словаря. М.: Языки славянских культур, 2010. [Apresjan Yu. D., Boguslavskii I.M., Iomdin L.L., Sannikov V.Z. Teoreticheskie problemy russkogo sintaksisa. Vzaimodeistvie grammatiki i slovarya [Theoretical problems of the Russian syntax: Interaction of grammar and vocabulary]. Moscow: YaSK, 2010.]
- Богуславский 1996 — Богуславский И.М. Сфера действия лексических единиц. М.: ЯРК, 1996. [Boguslavskii I.M. Sfera dejstviya leksicheskikh edinic [The scope of lexical units]. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 1996.]
- Грамматика-70 — Шведова Н.Ю. (ред.) Грамматика современного русского литературного языка. М.: Наука, 1970. [Shvedova N.Yu. (ed.) Grammatika sovremennogo russkogo literaturnogo yazyka [Modern Russian Grammar]. Moscow: Nauka, 1970.]
- Крейдлин 1992 — Крейдлин Г.Е. К проблеме языкового анализа концептов «цель» vs «предназначение» // Логический анализ языка. Модели действия. М., 1992. С. 23–30. [Kreidlin G.E. K probleme yazykovogo analiza kontseptov «tsel'» vs «prednaznachenie» [On the problem of linguistic analysis of the concepts “goal” vs “purpose”]. Logicheskii analiz yazyka. Modeli deistviya. Moscow, 1992. Pp. 23–30.]
- Крючков, Максимов 1977 — Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. М., 1977. [Kryuchkov S.E., Maksimov L.Yu. Sovremennyi russkii yazyk. Sintaksis slozhnogo predlozheniya [Modern Russian. Syntax of complex sentence]. Moscow, 1977.]
- Левонтина 2006 — Левонтина И.Б. Понятие цели и семантика целевых слов русского языка // Языковая картина мира и системная лексикография. Отв. ред. Ю.Д. Апресян. М.: ЯСК, 2006. С. 163–238. [Levontina I.B. Ponyatie tseli i semantika tselevykh slov russkogo yazyka // Yazykovaya kartina mira i sistemnaya leksikografiya. Otv. red. Yu.D. Apresyan. M.: YASK, 2006. S. 163–238.]

- russkogo yazyka [The concept of purpose and semantics of purpose words in the Russian language]. *Yazykovaya kartina mira i sistemnaya leksikografiya*. Ed. by Yu.D. Apresjan. Moscow: YaSK, 2006. Pp. 163–238.]
- Летучий 2021 — Летучий А.Б. Русский язык о ситуациях. Конструкции с сентенциальными актантами в русском языке. СПб.: Алетейя, 2021. [Letuchii A.B. Russkii yazyk o situatsiyakh. Konstruktsii s sententsial'nymi aktantami v russkom yazyke [Russian language about situations. Constructions with sentential arguments in Russian]. Saint Petersburg: Aleteiya, 2021.]
- Мельчук 1999 — Мельчук И.А. Опыт теории лингвистических моделей «Смысл ⇔ Текст». Семантика, Синтаксис. 2-е изд. М.: ЯРК, 1999. [Mel'chuk I.A. Opyt teorii lingvisticheskikh modelei «Smysl ⇔ Tekst». Semantika, Sintaksis [Towards a theory of “Meaning ⇔ Text” linguistic models. Semantics, Syntax]. 2nd edition. Moscow: YARK, 1999.]
- НОСС 2003 — Новый объяснительный словарь синонимов русского языка / Под общ. рук. Ю. Д. Апресяна. Вып. 3. М., 2003. [Novyi ob'yasnitel'nyi slovar' sinonimov russkogo yazyka / Ed. by Yu.D. Apresjan. Issue 3. Moscow, 2003.]
- Падучева 2013 — Падучева Е.В. Синтаксические типы общеотрицательных предложений // Падучева Е.В. Русское отрицательное предложение. М.: ЯСК, 2013. [Paducheva E.V. Sintaksicheskie tipy obshcheotritsatel'nykh predlozhenii [Syntactic types of general negative sentences]. Paducheva E.V. Russkoe otritsatel'noe predlozhenie. Moscow: YaSK, 2013.]
- Падучева 2015 — Падучева Е.В. Нереферентные местоимения на *-нибудь* (2015) // Русская корпусная грамматика. <http://rusgram.ru> [Paducheva E.V. Nereferentnye mestoimeniya na *-nibud'* (2015) [Non-referential pronouns *-nibud'*] Russkaya korpusnaya grammatika. <http://rusgram.ru>].
- Пекелис 2014 — Пекелис О.Е. Инфинитив vs придаточное с союзом *чтобы*: к вопросу о выборе способа оформления сентенциального актанта в русском языке // Вопросы языкознания. 2014. № 4. С. 13–45. [Pekelis O.E. Infinitiv vs pridatochnoe s soyuzom *chtoby*: k voprosu o vybore sposoba oformleniya sententsial'nogo aktanta v russkom yazyke [Infinitive vs subordinate clause with the conjunction *chtoby* ‘to’: towards choosing a way to express sentential argument in the Russian]. *Voprosy yazykoznaniiya*, № 4, 2014. Pp. 13–45.]
- Рахилина 2010 — Рахилина Е.В. (отв. ред.). Лингвистика конструкций. М.: Азбуковник, 2010. [Rakhilina E.V. (ed.). *Lingvistika konstruktsii* [Construction Linguistics]. Moscow: Azbukovnik, 2010.]
- РГ-80 — Шведова Н.Ю. (ред.) Русская грамматика, т. 2. М.: Наука, 1980. [Shvedova N.Yu. (ed.) *Russkaya grammatika* [Russian grammar]. Vol. II. Moscow: Nauka, 1980.]
- Adverbial Constructions 1998 — Adverbial Constructions in the Languages of Europe, Johan van der Auwera (ed.). Mouton de Gruyter. Berlin-New York, 1998.
- Croft, Cruse 2004 — Croft W., Cruse D. A. Cognitive linguistics. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- Goldberg 1995 — Goldberg A.E. Constructions: A Construction Grammar approach to argument structure. Chicago and London: The Univ. of Chicago Press, 1995.
- Goldberg 2006 — Goldberg A.E. Constructions at work: The nature of generalization in language. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Language Typology 2007 — Language Typology and Syntactic Description. Vol. 2. Timothy Shopen (ed.). Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Vendler 1967 — Vendler Z. The Grammar of Goodness. Vendler Z. *Linguistics in Philosophy*. Ithaca, New York, 1967. Pp. 172–195.

Статья поступила в редакцию 15.12.2023; одобрена после рецензирования 21.12.2023; принята к публикации 25.12.2023;

The article was received on 15.12.2023; approved after reviewing 21.12.2023; accepted for publication 25.12.2023.

Галина Ивановна Кустова

доктор филологических наук; Институт русского языка имени В.В. Виноградова РАН

Galina Kustova

Dr. Phil. Hab.; Vinogradov Russian Language Institute of the Russian Academy of Sciences

galinak03@gmail.com